

Overskrift

-- Start med at sætte en overskrift på.
 -- Man kan ikke regne med, at der kun er én oplagt diskurs.

-- Start med at gruppere de fundne tekster/udsagn i grupper, der har en fælles agenda.
 -- Brug så de følgende værktøjer på teksterne og udsagnene indenfor hver af disse grupper.

Ofte en særligt fremtrædende kategorisering, modstilling eller narrativ.

Hvad er det ved fænomener, de særligt gerne vil tale om?

(pas på med at bruge en hel påstand som overskrift)

Kategoriseringer

Benævnelse fremdrager visse aspekter som relevante -- på bekostning af andre.

Aktørernes rolle / medlemskaber

Personen Ejvind er

Karakterisering af hændelsen / situationen

X-factor auditions er

Hvilke forventninger hæfter der til hver af disse betegnelser?

Hvilke situationer vil X-factor være en succes -- givet de enkelte betegnelser?

-- *I princippet kan næsten alle ord trækkes frem som kategoriseringer*
 -- *Fokuser på dem, der aktivt benævner situationen, personerne, fænomenerne, stederne.*
 -- *Hvilke aspekter fremhæves? Hvilke træder mere i skyggen?*

Modstillinger

"Os" vs. "Dem" Hvem er "man" (og hvem er så ikke med i "man"?)

Hvem er ven? Hvem er fjende? Hvem er "irrelevant"?

"De gode" vs. "de onde" Hvad er "os" / "dem" uenige om?

Er det en væsentlig uenighed? Er det den relevante uenighed? Findes der andre relevante uenigheder?

Hvilke værdier eller fokus-punkter ligger til grund for modstillingen?

-- Værdier artikulere hvad der er godt ...men er ikke gode i sig selv -- Derfor kan man altid spørge: Hvilke andre værdier eller fokuspunkter kunne man have baseret modstillingen på?

Analyse-trick: Hvorfor-er-det-vigtigt-loop!

Bliv ved med at spørge hvorfor de fremdragne værdier er gode, indtil du kommer til noget interessant

Metaforer / Sammenligninger

Metaforer kobler forskellige fænomener "Jeg er hundesulten" (hund + sult)

»Jeg ved godt, det lyder dramatisk, når jeg siger, at vi står ved en skillevej, men det gør vi, og hvis den store grød i centrum af dansk politik bare fortsætter, går det galt.« advarer Pernille Skipper. ("skillevej" -- er der kun to veje at gå?) ("grød" -- er grød skidt?, er C-V det samme?)

Er der metaforer på spil?

Hvad kobler metaforerne?

Er det overraskende koblinger?

Nej: Døde metaforer, kliché ("solen står op")

Ja: Bringer nye sider af diskurserne i spil

Hvilket forhold mellem eksisterende diskurser etableres / befastes?

Hvem kommer styrket / svækket ud af sammenstillingen?

Hvad mister vi blikket for?

Er koblingen dækkende for situationen?

Præsuppositioner

Implicit forudsættende Opfattelser, der fremgår implicit af ytringer

Underforstået ≠ "hvad ligger der i det" En "ekstra-betydning"

Udtrykker påstande, som unddrager sig diskussion, fordi de er usynlige Påstande, der tages for givet

Eks: "Vil I besvare 20 eller 50 hjemmeopgaver?"

...der skal i hvert fald besvares hjemmeopgaver

Er det underforståede sandt? Er det væsentligt?

Overordnet narrativ

Tragedie (er det negativt)?

Helte?

Succes (er det positivt)?

Hvem er Skurke?

Komedie (er det sjovt)?

Ofre?

I forhold til hvilke værdier?

Er heltene udelukkende drevet af godhed?

Er skurken(e) bare onde for at være onde?

Er ofrene kun ofre?

HUSK!!!!

En journalistisk diskursanalyse skal indeholde mindst tre processer:

(1) Brug værktøjerne på teksterne



Find ud af, hvad andre har gjort

(2) Massér jeres findings



Hvilke greb kunne man alternativt have brugt

(3) Journalistiske konsekvenser



Hvilken betydning får ovenstående for mit eget journalistiske produkt

Hvordan laver vi Diskursanalyse

Ekstra materialer:

Tekst-gennemgang af værktøjerne: <http://offentligheder.dk/analysegreb-i-diskursanalyse/>

Diskursanalyse i journalistisk research: http://offentligheder.dk/journalistisk_diskursanalyse/

Ejvind's diskursanalyser af offentligheden:

<http://offentligheder.dk/diskurser-i-dagens-aviser/>